

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22011

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ахадова Шарафата Мелик оглы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.09.2019 по делу № А65-37328/2018

по иску индивидуального предпринимателя Ахадова Шарафата Мелик оглы (далее – Ахадов Ш.М., предприниматель, истец) к муниципальному образованию «Бугульминский муниципальный район» в лице Палаты имущественных и земельных отношений Бугульминского муниципального района» (далее – палата) и Исполнительного комитета муниципального образования Бугульминского муниципального района (далее – комитет) о взыскании денежных средств в размере 3 859 209 рублей 76 копеек, уплаченных во исполнение обязательства по уплате налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по платежному поручению от 25.11.2016 № 999323,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Республике Татарстан (далее – инспекция, налоговый орган),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 10.09.2019, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, по результатам проведенного палатой аукциона Ахадов Ш.М. приобрел у комитета муниципальное имущество - здание и земельный участок под ним стоимостью 26 353 400 рублей (протокол о результатах проведенных торгов, договор купли-продажи).

По результатам выездной налоговой проверки деятельности Ахадова Ш.М. в качестве предпринимателя инспекция указала на включение палатой НДС в стоимость реализованного муниципального имущества, в связи с чем доначислила предпринимателю 3 859 209 рублей 76 копеек НДС от продажи здания как налоговому агенту.

Данная сумма налога уплачена предпринимателем в бюджет по платежному поручению от 25.11.2016 № 999323.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.05.2017 по делу № А65-3921/2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2018, в удовлетворении иска предпринимателя о взыскании с муниципального образования 3 859 209 рублей 76 копеек убытков, возникших в связи с необоснованным удержанием НДС, ошибочно перечисленного с оплатой приобретаемого имущества, отказано в связи с пропуском срока на обращение с данным требованием в арбитражный суд.

Предпринимателем в адрес палаты и комитета направлена претензия от 09.10.2018 о добровольном возврате уплаченной суммы НДС.

Отказ в возвращении денежных средств в добровольном порядке послужил основанием для обращения предпринимателя с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 549, 555 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования предпринимателя.

Судебные инстанции исходили из того, что обязанность по удержанию, исчислению и уплате НДС при приобретении муниципального имущества возложена на покупателей этого имущества, признаваемых налоговыми агентами. Возможность переложения данной обязанности на продавцов имущества законодательством не предусмотрена.

При этом судами учтено вступившее в законную силу решение суда по делу № А65-3921/2017.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом фактических обстоятельств настоящего дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ахадову Шарафату Мелик оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова