

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-340

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архангельская Молочная Компания» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 29.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2019 по делу № А05-2355/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 14.12.2018 по делу № 357ФЗ-18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть № 58 Федерального медико-биологического агентства» (далее - учреждение), закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ»,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия единой комиссии учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку молочных продуктов, выразившиеся в отказе обществу в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок.

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым жалоба признана необоснованной.

Считая ненормативный акт управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 33, 64, 66, 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), суды пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству.

При этом судебные инстанции исходили из того, что аукционная комиссия правомерно отказала обществу в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, части 1 раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта».

Суды пришли к выводу о том, что предложение общества в своей заявке о поставке сметаны ГОСТ 31452-2012 со сроком годности 9 суток не соответствует требованиям части 1 раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе.

Ссылка заявителя относительно неправомерных выводов судов о необходимости до обращения с жалобой в антимонопольный орган на действия

комиссии предварительно обжаловать положения аукционной документации, признается несостоятельной.

Обжалуя решение управления, общество приводило доводы, касающиеся оценки положений документации об аукционе – требования о поставке товара с определенными характеристиками, которые установил заказчик в соответствии со своими потребностями, в связи с чем суды указали, что в силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки только до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, а направляя заявку на участие в аукционе, общество согласилось на участие в нем на условиях, установленных документацией об аукционе.

По существу, изложенные в кассационной жалобе доводы, с учетом конкретных фактических обстоятельств настоящего дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Архангельская Молочная Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова