

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-563

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бьюти Трейд» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 по делу № А40-315815/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бьюти Трейд» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по городу Москве от 02.07.2018 № 15-12/2355 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, послужили выводы налогового органа о неправомерном включении обществом в состав расходов по налогу на прибыль организаций затрат и отнесения в налоговые вычеты суммы налога на добавленную стоимость по документам, оформленным от имени контрагентов ООО «Роксолан», ООО «ТрейдИнвест», ООО «Наяда», ООО «Ориент».

Отказывая в удовлетворении требования и признавая обоснованными выводы налогового органа, суды руководствовались положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суды исходили из того, что налогоплательщиком создан формальный документооборот, установлена недостоверность и противоречия в представленных документах.

В отсутствие жалобы ООО «Еврокос Холдинг» на нарушение его прав и законных интересов обжалуемыми судебными актами ссылка на непривлечение указанного лица к участию в деле сама по себе не может свидетельствовать о допущенных судами процессуальных нарушениях и служить основанием для отмены судебных актов, поскольку выводы судов сделаны только о правах и обязанностях общества с учетом задач и целей налогового администрирования. Доказательств того, что непривлечение к участию в деле указанного лица привело или могло привести к принятию неправильного решения, не приведено.

Приведенные в жалобе доводы о том, что протоколы допроса свидетелей, представленные налоговым органом, являются ненадлежащим доказательством, сами по себе не могут служить основанием для отмены судебных актов, поскольку указанные протоколы подлежали оценке наряду с иными доказательствами с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов