

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-11724 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Глобинвестстрой» (далее – должник) Пушновой Екатерины Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 01.03.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2019 по делу № А41-36831/2012 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Микст» (далее – участник долевого строительства) о признании за ним права собственности на долю в праве общей долевой собственности на незавершенный строительством жилой комплекс по адресу: г. Москва, ул. Новогиреевская, вл. 5, в размере 3 939,90/153 130,70 от общей площади жилого комплекса, что составляет 3 939,90/13 098,90 от общей площади всех встроенных нежилых помещений жилого комплекса, в виде нежилых помещений согласно перечню.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Исключая требование общества из реестра требований кредиторов должника и признавая за ним право собственности на долю в объекте незавершенного строительства, суды руководствовались статьями 128, 130, 213, 244 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктом 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, и исходили из конкретных обстоятельств обособленного спора о том, что обязательство по передаче обществу нежилых помещений возникло после возбуждения дела о банкротстве должника, носит текущий характер, а также учитывая вступившие в законную силу судебные акты судов общей юрисдикции по аналогичным спорам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Глобинвестстрой» Пушновой Екатерине Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк