

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ПСК» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019 по делу № А40-221945/2018

по заявлению общества о признании недействительным приказа Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 07.09.2018 № 1267/18 «Об отмене постановления Департамента энергетики и тарифов Ивановской области от 29.12.2017 № 181-э/6 «Об индивидуальных тарифах на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Ивановской области на 2018 год» (далее - Постановление № 181-э/6) в части установления индивидуальных тарифов в отношении общества (пункт 21 Приложения к Постановлению № 181-э/6)»,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Департамента энергетики и тарифов Ивановской области (далее - департамент), публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья»,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение названными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Правила № 1178), Критериями отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2015 № 184, пришли к выводу о том, что оспариваемый приказ антимонопольного органа соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что ненормативный акт был издан ФАС России обоснованно, в связи с выявленным фактом превышения департаментом полномочий в нарушение пунктов 24, 30(1) Правил № 1178.

При этом суды установили, что по состоянию на 01.11.2017 в распоряжении департамента правоустанавливающие документы на линии электропередач, имеющие непосредственное соединение с трансформаторными подстанциями общества, сумма протяженностей которых (при одинаковом классе напряжения) составляет не менее 15 километров, отсутствовали.

Довод общества об отсутствии у антимонопольного органа полномочий для отмены постановления департамента подлежит отклонению, поскольку Правила № 1178 содержат нормы о регулировании (пересмотре, применении) цен (тарифов) в электроэнергетике, применение которых находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля (подпункт «ж» пункта 12 Изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации в связи с упразднением Федеральной службы по тарифам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2015 № 941).

Ссылка заявителя жалобы на апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2019 № 7-АПА19-4, содержащее взаимоисключающие с настоящим делом выводы, признается несостоятельной, поскольку данный судебный акт не мог быть учтен судами при рассмотрении настоящего дела по существу (решение суда первой инстанции от 16.01.2019, постановление суда апелляционной инстанции от 09.07.2019).

При этом из судебных актов не усматривается и заявителем не указано, что при рассмотрении дела им сообщалось о нахождении спорного вопроса на рассмотрении суда общей юрисдикции и необходимости приостановления в связи с этим производства по арбитражному делу.

Вместе с тем данное обстоятельство не препятствует обществу иным образом восстановить свои нарушенные права и законные интересы.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку возможность восстановления и защиты прав обществом не утрачена, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2020 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

С учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ПСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с акционерного общества «ПСК» в доход федерального бюджета 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова