

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЭКС Стройсервис» на решение Арбитражного суда Московской области от 04.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2019 по делу № А41-33702/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТЭКС Стройсервис» о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по городу и космодрому Байконуру от 14.03.2019 № 99011907121271700002 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 509 958,35 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 05.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, судом нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный инспекцией факт осуществления обществом незаконных валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках, расположенных за пределами территории РФ.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность юридических лиц за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства

Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства и признав, что общество, зачислив на счет в банке, расположенном за пределами территории Российской Федерации, валютную выручку, поступившую в счет оплаты удержанной гарантии за дорожно-строительные работы, руководствуясь положениями Федерального закона № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что в рассматриваемом случае зачисление денежных средств на счет, открытый в иностранном банке, по основаниям, не предусмотренным статьей 12 Закона № 173-ФЗ, противоречит валютному законодательству. Поскольку совершенная валютная операция также не входит в число валютных операций, совершение которых предусмотрено без использования счетов в уполномоченных банках, ее осуществление, минуя счета в уполномоченных банках, валютным законодательством не допускается.

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности

соблюден, оснований для применения положений статей 2.9 и 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Доводы жалобы подлежат отклонению исходя из положений пункта 1 статьи 1 и пункта 2 статьи 13 Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о статусе города Байконур, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти от 23.12.1995, статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, и отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов