

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-28616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Нодя Йожефа Дюловича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2019 по делу № А56-36621/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Абросимов Алексей Михайлович обратился в суд с ходатайством об обязанности должника и Нодя Эрнеста Йожефовича предоставить беспрепятственный доступ на протяжении всей процедуры банкротства к следующему недвижимому имуществу: нежилому помещению площадью 105,3 кв.м. с кадастровым номером 77:01:0004042:3171 и нежилому помещению площадью 13,2 кв.м. с кадастровым номером 77:01:0004042:2152, расположенных по адресу: г. Москва, Пресненская наб., д. 8, стр. 1, пом. 272М, пом. Шм/м № 1026. Также финансовый управляющий просил обязать должника и иных (третьих) лиц, в том числе Нодя Э.Й., находящихся в нежилых помещениях, освободить объекты в целях осуществления процедуры реализации указанного имущества, свободного от третьих лиц; обязать должника и Нодя Э.Й. передать финансовому управляющему ключи и иные средства доступа к объектам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 02.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2019, ходатайство удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении ходатайства финансового управляющего его имуществом.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 213.9, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 41 и 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из того, что нежилые помещения являются предметом залога; находящееся в них имущество подлежит выявлению и инвентаризации, а сами помещения вместе с выявленным имуществом – продаже, в связи с чем, отказ в предоставлении к ним доступа не только препятствует реализации предоставленных финансовому управляющему прав и обязанностей, но и возможности ознакомления с ним потенциальных покупателей, ограничивая их круг и снижая стоимость данных активов, что влечёт нарушение прав и законных интересов кредиторов, в том числе залогового.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Нодю Йожефу Дюловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк