

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-20800 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – заявитель, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 13.06.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 по делу № А53-23073/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Донская региональная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Гиченко Алексея Юрьевича, выраженные в части перечисления денежных средств должника, находящихся на счёте в банке, за период конкурсного производства в счёт оплаты текущих платежей 3, 4, 5 очередей исполнения, неосуществление платежей в счет уплаты задолженности по текущим обязательным платежам 2 и 5 очередей и нарушение календарной очередности внутри 5 и 2 очередей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем 5 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами», исходили из недоказанности наличия в действиях конкурсного управляющего должником Гиченко А.Ю. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, в том числе недоказанности нарушения прав и законных интересов заявителя отступлением от установленной законом очередности удовлетворения требований кредиторов, позволившим эффективно и рационально выполнить мероприятия конкурсного производства, предотвратить порчу и гибель имущества должника, а также увольнение работников.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной налоговой службы по Ростовской области в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк