

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Голден Стрим Медиа» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2019 по делу № А60-18025/2019

по заявлению Управления Министерства внутренних дел России по г. Екатеринбургу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Голден Стрим Медиа» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт эксплуатации обществом рекламных конструкций (вида «скамья» и «велопарковка») без предусмотренного законодательством разрешения.

Статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства и установив, что функцией указанных конструкций является распространение наружной рекламы, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Нарушений процедуры возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования суды не установили. Штраф назначен судом ниже низшего размера санкции нормы. Оснований для применения положений статьи 2.9, статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не выявлено.

Указание административным органом в протоколе об административном правонарушении части 1 статьи 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом того, что диспозиция указанной статьи не содержит разделения на части, не свидетельствует о том, что общество было введено в заблуждение относительно вменяемого правонарушения и было лишено возможности реализовать гарантии защиты. При этом общество присутствовало в судебном заседании суда первой инстанции, не было лишено возможности приводить свои доводы, предоставлять в обоснование своей позиции документы и заявлять ходатайства.

Доводы о необходимости оставления заявления без рассмотрения со ссылкой на отсутствие в материалах дела надлежащих полномочий представителя на подачу заявления, подлежат отклонению исходя из того, что указанные обстоятельства направлены на установление воли административного органа на подачу заявления, тогда как при рассмотрении настоящего дела обстоятельств подачи заявления вопреки его воле не установлено.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов