

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Честных Наталии Валерьевны на решение Арбитражного суда города Севастополя от 22.04.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.11.2019 по делу № А84-4633/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Честных Наталии Валерьевны (далее – заявитель, предприниматель) о признании незаконными действий Главного управления потребительского рынка и лицензирования Севастополя (далее - управление) по демонтажу трех принадлежащих предпринимателю на праве частной собственности нестационарных торговых объектов – торговых павильонов, размещавшихся в районе входа на рынок «Вещевой» по проспекту Генерала Острякова, 233 в городе Севастополе, и о привлечении руководителя управления к уголовной ответственности,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственного унитарного предприятия «Управляющая компания оптово-розничных, торговых комплексов Севастополя»,

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.11.2019, производство по заявлению в части

требования о привлечении должностного лица управления к ответственности прекращено, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, демонтаж принадлежащих предпринимателю торговых павильонов произведен управлением на основании уведомлений от 25.04.2018 №№ Л-691/18, Л-692/18, Л-693/18 и решения о демонтаже (перемещении) незаконно (самовольно) размещенного нестационарного торгового объекта в форме протокола от 19.06.2018 № 40.

Факт получения уведомлений и решения предпринимателем не оспаривается, решение о демонтаже объектов не обжаловано.

При этом заявителем не подтверждено наличие действующего в соответствии с законодательством Российской Федерации договора на размещение объектов на земельном участке, находящемся в собственности города Севастополя, равно как и наличие действующего договора аренды земельного участка, ранее предоставленного для строительства рынка.

Вместе с тем схема размещения нестационарных торговых объектов на территории города Севастополя, утвержденная постановлением Правительства Севастополя от 09.11.2015 №1030-ПП «О размещении нестационарных торговых объектов на территории города Севастополя и внесении изменений в постановления Правительства Севастополя от 31.03.2015 № 246-ПП и от 29.05.2015 № 459-ПП» (далее – Постановление № 1030-ПП), не содержит мест размещения нестационарных торговых объектов с адресным ориентиром: город Севастополь, проспект Генерала Острякова, 233.

Учитывая установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации, статей 2, 10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Национальным стандартом «Торговля. Термины и определения», утвержденным приказом Росстандарта от 28.08.2013 № 582-ст, Порядком

размещения нестационарных торговых объектов на территории города Севастополя, утвержденным Постановлением № 1030-ПП, Порядком выявления и демонтажа (перемещения) незаконно (самовольно) размещенных нестационарных торговых объектов и передвижных аттракционов на территории города Севастополя, утвержденным постановлением Правительства Севастополя от 31.08.2017 № 631-ПП, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для демонтажа спорных объектов.

Прекращая производство по заявлению предпринимателя о привлечении должностного лица управления к уголовной ответственности, судебные инстанции исходили из того, что данный вопрос не входит в компетенцию арбитражного суда.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Все юридически значимые фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, полномочий по переоценке которых, суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

При таких обстоятельствах основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Честных Наталии Валерьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова