

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-28578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Норд-Вест» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2019 по делу № А56-14159/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Строительная компания «Логос» (далее – ЗАО «СК Логос») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Комитету по строительству (далее – Комитет) о взыскании 24 338 436 рублей 84 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Фонд капитального строительства и реконструкции», общество с ограниченной ответственностью «Строй-Мастер», акционерный коммерческий банк «ЛЕГИОН» (акционерное общество; далее – Банк), акционерное общество «Генеральная Строительная Корпорация» и Комитет финансов.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2018 иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскано 23 145 536 рублей 34 копейки убытков; в остальной части требований отказано.

Определением апелляционного суда от 08.07.2019 произведена замена ЗАО «СК Логос» на общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Норд-Вест» (далее – ООО «СК Норд-Вест»).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 решение от 20.12.2018 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2019 решение от 20.12.2018 и постановление от 15.07.2019 отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

По мнению ООО «СК Норд-Вест», вывод суда округа об обоснованности расчета неустойки за просрочку по одному этапу работ, исходя из стоимости всего контракта, нарушает охраняемые законом публичные интересы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Комитетом (заказчиком) и ЗАО «СК Логос» (подрядчиком) заключен государственный контракт от 17.09.2015 № 68/ОК-15, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ по завершению строительства дошкольного образовательного учреждения, восточнее Витебской железной дороги, квартал 16, корп. 11 (170 мест) в соответствии с технической документацией, приложением № 1, приложением № 2, а заказчик - обязательства принять результат выполненных работ и оплатить их.

Согласно пункту 3.1 контракта его цена составляет 168 999 430 рублей. Цена контракта является твердой (пункт 3.2 контракта).

Оплата выполненных работ, согласно условиям пункта 3.5 контракта, должна осуществляться на основании актов выполненных работ по форме КС-2.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта приемка выполненных работ должна была обеспечиваться инженерной организацией, указанной в пункте 9.2 контракта.

Пунктом 4.2 контракта установлено, что по завершении в установленные сроки выполненных работ, подрядчик предъявляет их для приемки инженерной организации не позднее 15 числа текущего месяца, путем передачи шести экземпляров акта сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2 и 4 экземпляров формы КС-3, с комплектом исполнительной документации.

Разделом 5 контракта предусмотрена ответственность сторон за нарушение условий контракта.

В соответствии с пунктом 5.2 контракта в случае просрочки исполнения обязательств подрядчиком (в том числе гарантийных обязательств, предусмотренных контрактом), а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пунктом 5.6 контракта установлена ответственность подрядчика в случае просрочки исполнения обязательства в виде пени в размере, определенном в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063; пени начисляются за каждый день просрочки и устанавливаются в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Конечный срок выполнения работ, предусмотренных контрактом, установлен пунктом 7.2 - не позднее 16.12.2016.

Согласно пункту 7.3 контракта сроки выполнения отдельных этапов работ определяются сторонами в календарном плане, который составляет подрядчик в течение 3 дней после заключения договора и передает на согласование заказчику.

Полагая, что подрядчиком нарушены сроки выполнения работ по контракту, заказчик предъявил претензию об уплате неустойки за нарушение срока выполнения работ.

Подрядчик, не согласившись с фактом просрочки, в удовлетворении требования заказчика отказал.

Между тем Банком была выдана банковская гарантия от 05.04.2016 № Ф04-2016-004, в рамках которой последний принял на себя обязательство по осуществлению выплаты в пользу комитета (бенефициара) суммы, не превышающей 50 725 192 рубля 48 копеек в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком (принципалом) принятых на себя обязательств в рамках указанного выше контракта, в том числе, в случае невыполнения принципалом предусмотренных контрактом работ, нарушения конечного или промежуточного срока выполнения работ, нарушения сроков устранения недостатков в выполненных работах, некачественного выполнения работ.

На аналогичных условиях Банком выдана банковская гарантия от 14.09.2015 № 05/15-БГ.

Требование об оплате неустойки было предъявлено комитетом гаранту, который их удовлетворил.

В свою очередь гарант выставил принципалу регрессное требование по договору предоставления банковской гарантии на спорную сумму, которое последним удовлетворено.

Ссылаясь на необоснованное начисление заказчиком неустойки по контракту и, соответственно, неправомерное списание по банковской гарантии

денежных средств, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 370, 375.1, 376 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворили требования. Учитывая определенную судебно-строительной экспертизой стоимость спорного этапа работ – 39 035 046 рублей, а также то, что из указанного объема работ подрядчиком фактически были выполнены работы на сумму 37 511 546 рублей, суды пришли к выводу, что размер подлежащей уплате неустойки, составляет 1 192 900 рублей 50 копеек, неустойка в размере 23 145 536 рублей 34 копейки Комитетом начислена необоснованно.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении требований, признав, что расчет спорной неустойки, произведенной судами, основан на неверном толковании положений части 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и пункта 5.6 контракта, предусматривающего исчисление неустойки от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, установленных контрактом и фактически исполненных подрядчиком, а также условий контракта, которыми не определена стоимость такого этапа работ, как «Надземная часть (коробка, кровля)».

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Норд-Вест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова