

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-28223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экология производства» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 02.04.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019, и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.10.2019 по делу № А29-12225/2018,

УСТАНОВИЛ:

администрация муниципального образования городского округа "Сыктывкар" (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "Экология производства" (далее - Общество) о взыскании 1 731 151 рубля 90 копеек неосновательного обогащения за период с 30.08.2015 по 20.06.2018 и 237 068 рублей 51 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 26.09.2015 по 26.06.2018.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019, и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.10.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Постановление Главы администрации муниципального образования городского округа Сыктывкар» №3\949 от 25.03.2013 противоречит статье 39.1 (в части предоставления земельного участка) и статье 39.17 (в части заключения договора купли-продажи) Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, Обществу на праве собственности принадлежат ремонтно-механический цех, материальный склад, пилорама, котельная, расположенные на земельном участке площадью 26 597 квадратных метров, с кадастровым номером 11:05:0101006:410, по адресу: город Сыктывкар, улица 3-я Промышленная, дома 37, 39, 41, 43 соответственно.

На основании обращения землепользователя Глава Администрации издал постановление от 25.03.2013 N 3/949 "О предоставлении ООО "ЭкоПро" земельного участка в собственность", которым указанный земельный участок предоставлен Обществу для обслуживания зданий; ответчику предписано заключить с Администрацией договор купли-продажи земельного участка и зарегистрировать его в установленном порядке.

Вопреки ненормативному акту должностного лица муниципалитета договор купли-продажи земельного участка не заключен.

Администрация сочла, что с 30.08.2015 по 20.06.2018 ответчик неправомерно и без оплаты пользовался земельным участком, и обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования ,суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным.

Согласно пункту 2 статьи 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации если иное не установлено настоящим Кодексом или другими федеральными законами, порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные в аренду без торгов, устанавливаются:

1) Правительством Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности;

2) органом государственной власти субъекта Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена;

3) органом местного самоуправления в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

Расчет размера арендной платы произведен истцом в соответствии с постановлением Правительства Республики Коми от 01.03.2015 №90 «О порядке определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Республики Коми, и земельные участки, находящиеся на территории Республики Коми, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленные в аренду без торгов», исходя из площади земельного участка 26 597 кв.м. и годовой арендной платы, рассчитанной от кадастровой стоимости земельного участка.

Установив факт использования ответчиком земельного участка площадью 26 597 квадратных метров, проверив методику расчета неосновательного обогащения, суды пришли к выводу о наличии на стороне Общества неосновательного обогащения в размере 1 731 151 рубля 90 копеек.

Отклоняя доводы заявителя о недобросовестном поведении Администрации, суды обоснованно указали, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Общество не доказало, что оно обжаловало действия (бездействие) Администрации в судебном порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обращалось в суд с исковыми требованиями к Администрации об обязании заключить договор купли-продажи спорного земельного участка, либо об урегулировании разногласий при его заключении.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экология производства» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова