

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-28256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новая Инженерная Компания» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 14.11.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.10.2019 по делу № А64-1885/2017

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью земельно-кадастровое предприятие «Тамбовгеосервис» (далее – общество) о взыскании 1 335 000 руб. аванса,

по встречному иску общества к компании о взыскании 140 000 руб. задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 14.11.2019 первоначальный иск удовлетворен частично, с общества в пользу компании взыскано 115 000 руб. аванса, 2269 руб. 85 коп. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части требования и в удовлетворении встречного иска отказано. С компании в пользу общества взыскано 77 677 руб. 91 коп. расходов по судебной экспертизе.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу компании взыскано 75 000 руб. аванса, 1480 руб. 87 коп. расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. С компании в пользу общества взыскано 80 000 руб. задолженности, 2971 руб. 28 коп. расходов по уплате

государственной пошлины за подачу встречного иска и 64 396 руб. расходов по оплате судебной экспертизы, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано. В результате зачета удовлетворенных требований с компании в пользу общества взыскано 5000 руб. задолженности, 1490 руб. 41 коп. расходов по уплате государственной пошлины и 64 396 руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тамбовской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установил факт выполнения обществом части работ по договору до его расторжения компанией в одностороннем порядке, отсутствие мотивированных возражений последней относительно данных работ, а также доказательств наличия в них недостатков, как и доказательств невозможности использования результата работ. Исходя из того, что стоимость результата выполненных обществом работ (1 340 000 руб.) превышает сумму перечисленного компанией аванса (1 260 000 руб.), суд пришел к выводу о наличии у последней задолженности в размере 80 000 руб. Установив, что компания произвела авансирование в размере 75 000 руб. по заказам на проведение работ, которые сторонами не подписаны и не согласованы, суд пришел к выводу о наличии на стороне общества неосновательного обогащения в указанной сумме. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 310, 453, 702, 711, 720, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд частично удовлетворил первоначальный и встречный иски, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о том, что суд не проверил заявление о фальсификации доказательств, противоречит содержанию судебного акта.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новая Инженерная Компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова