

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС20-89 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы финансового управляющего имуществом Абазехова Хадиса Часамбиевича (далее – должник) Крылова Александра Валерьевича и публичного акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019 по делу № А40-118295/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Инком» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 8 229 091 182 рублей 08 копеек, основанного на вступившем в законную силу судебном акте о привлечении должника к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019, требование общества в размере 5 597 584 119 рублей 46 копеек включено в третью очередь реестра, в размере 2 631 507 062 рублей 62 копеек – в третью очередь, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019 вышеуказанные судебные акты изменены, требование общества в размере 8 229 091 182 рублей 08 копеек включено в третью очередь реестра.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Изменяя принятые по спору судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацем первым пункта 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.20017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из того, что взысканная в пользу общества денежная сумма является реальным ущербом, не подлежит делению на сумму основного долга и неустойку, в том числе при замене первоначального кредитора – уполномоченного органа на его правопреемника, поскольку не изменяет основания возникновения и предмет самого требования, в связи с чем, подлежит включению в третью очередь реестра в полном объеме.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Абазехова Хадиса Часамбиевича Крылову Александру Валерьевичу и публичному акционерному обществу Национальный банк «ТРАСТ» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк