

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-28495

г. Москва

2 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проф-Логистика» (истец, ответчик по встречному иску, г. Дедовск, Московская область, деле – общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2019 по делу № А55-3090/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2019 по тому же делу по иску общества к индивидуальному предпринимателю Матяшу И.И. (далее – предприниматель) о взыскании 582 208 рублей 15 копеек штрафа за задержку доставки груза, по встречному иску о взыскании 55 000 рублей задолженности по договору перевозки с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Кампари-РУС»,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, первоначальный и встречный иски удовлетворены на 55 000 рублей и обязательства прекращены зачетом взысканных сумм.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.12.2019 решение от 11.06.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконное ограничение ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что ответственность за нарушение срока доставки груза согласована сторонами в договоре от 24.07.2018 № 24-1-07-18 посредством отсылки к Уставу автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта.

Заявленная сумма уплачена обществом контрагенту вследствие нарушения предпринимателем срока доставки груза и применительно к отношениям сторон также является ответственностью за ненадлежащее исполнение обязательства вследствие нарушения срока доставки груза, поэтому правомерно применена судами в пределах, установленных договором сторон.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проф-Логистика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова