

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-202

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралВторСырье» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.11.2019 по делу № А60-32799/2018 Арбитражного суда Свердловской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «УралВторСырье» (далее - истец, общество) о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России (далее - служба) убытков в размере 240 000 рублей (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве соответчика - Ленинского районного отдела Федеральной службы судебных приставов по городу Екатеринбургу (далее - отдел службы судебных приставов), третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее - управление), Елькина Вячеслава Юрьевича, государственного унитарного предприятия Свердловской области «Урал- 2018»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 решение суда отменено, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.11.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной

инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество является должником ГУП СО «Урал-2018» и ООО «Кусинский литейно-машиностроительный завод».

Судебным приставом-исполнителем отдела службы судебных приставов Чemezовой А.Ю. на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом по делу № А60-26923/2016, возбуждено исполнительное производство от 29.12.2016 № 44855/16/66004-ИП.

Судебным приставом-исполнителем отдела службы судебных приставов Елькиным В.Ю. на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом по делу № А60-56110/2014, возбуждено исполнительное производство от 12.01.2017 №4957/16/66004-ИП, а также исполнительное производство от 15.02.2017 № 7778/17/66004-ИП.

В рамках исполнительного производства от 29.12.2016 № 44855/16/66004-ИП судебным приставом-исполнителем Елькиным В.Ю. вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора от 03.02.2017 № 17/14215 о взыскании с общества исполнительского сбора в размере 262 186 рублей 89 копеек, в рамках исполнительного производства от 15.02.2017 № 7778/17/66004-ИП вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора от 27.02.2017 № 66004/17/20456 о взыскании с общества исполнительского сбора в размере 10 000 рублей и в рамках исполнительного производства от 12.01.2017 №4957/16/66004-ИП вынесено постановление от 03.02.2017 № 17/14214 о взыскании с общества исполнительского сбора в размере 25 328 рублей 37 копеек.

Службой со счета должника списано 6 084 873 рубля 69 копеек, которые распределены по указанным исполнительным производствам, исполнительные

производства окончены в связи с фактическим исполнением, денежная сумма в размере 1 439 997 рублей 60 копеек возвращена службой на счет общества.

Указывая на то, что денежные средства в размере 240 000 рублей по исполнительному производству от 15.02.2017 № 7778/17/66004-ИП взысканы незаконно, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании ущерба в виде незаконно списанных денежных средств.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что действия судебного пристава-исполнителя по перечислению денежных средств были обусловлены исполнением соответствующего исполнительного документа, взыскание исполнительского сбора производилось в предусмотренном законом порядке, постановления о взыскании исполнительского сбора либо действия судебного пристава-исполнителя по списанию денежных средств должником не обжалованы.

Отменяя решение суда и удовлетворяя требование, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что денежные средства в размере 240 000 рублей, списанные должностными лицами службы судебных приставов со счета истца, были незаконно перечислены Лазуткину Д.С., доказательств обратного при рассмотрении дела не представлено.

Судом также отмечено, что Елькин В.Ю. на момент осуществления действий по перечислению денежных средств занимал должность судебного пристава-исполнителя отдела, следовательно, причиненный его действиями вред подлежит возмещению.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь статьями 2, 3, 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьями 12, 30, 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьями 1, 12, 15, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2019 № 1-КГ19-5 и Конституционного Суда Российской Федерации от 16.01.2018 № 7-О, исходил из того, что при рассмотрении спора судами не были определены в качестве юридически значимых обстоятельства, связанные с возникновением ущерба в силу непосредственного выполнения Елькиным В.Ю. своих прямых служебных обязанностей либо же в силу не принадлежащих ему функциональных полномочий, которые стали доступны лишь в связи с занимаемым положением на государственной службе, то есть обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии причинно-следственной связи, характеризующейся противоправностью действий виновного именно как должностного лица.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При новом рассмотрении дела истец не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УралВторСырье» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова