

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-28624

г. Москва

2 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (ответчик, г. Люберцы, Московская область, далее – страховая компания) на решение Арбитражного суда Самарской области от 04.03.2019 по делу № А55-17893/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТК Федерация» (далее – общество) к страховой компании о взыскании 748 746 рублей 60 копеек страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ступинский химический завод», общества с ограниченной ответственностью «Кинетика-Питер», общества с ограниченной ответственностью «БЭСТ ПРАЙС» и ОМВД России по Ступинскому району Московской области,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019, взыскано 698 746 рублей 60 копеек.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.10.2019 решение от 04.03.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховая компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на необоснованное признание наступления страхового случая и неприменение последствий невозможности суброгации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили наступление застрахованной ответственности общества за утрату груза, поэтому обязали страховую компанию выплатить страховое возмещение в соответствии с условиями договора страхования от 09.02.2016 серии 6003 № 2240797 и статьей 932 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод страховой компании о невозможности вследствие действий общества суброгации противоречит установленным судами обстоятельствам неосновательного несвоевременного исполнения ею обязанности по выплате страхового возмещения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова