

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28688 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Синум групп» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПСН Проперти Менеджмент» (далее – должник) Проровского Михаила Анатольевича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2019 по делу № А40-51346/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 6 336 451 507 рублей 88 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019, заявление банка оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на рассмотрение по существу в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя обособленный спор на рассмотрение по существу, суд округа, руководствуясь статьями 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 10 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 16 статьи 29.1 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», исходил из того, что судами допущено неправильное применение норм процессуального и материального права, не учтены ранее установленные обстоятельства иного обособленного спора при рассмотрении заявления банка о включении его требований в реестр.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на рассмотрение по существу, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Синум групп» и конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «ПСН Проперти Менеджмент» Проровскому Михаилу Анатольевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк