

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-1781

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дельмана Александра Ильича на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 07.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2019 по делу № А79-5479/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Дельмана Александра Ильича (далее – предприниматель, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии решения о списании недоимки, соответствующих сумм штрафа и пени; о признании незаконным ответа от 16.03.2018 № 11-40/012198 об отказе в списании недоимки, соответствующих сумм штрафа и пени, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами

норм права, просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции от 29.03.2017 № 14-09/9, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки предпринимателя за период с 01.01.2011 по 31.12.2014, доначислено 16 588 438 рублей налога на добавленную стоимость, 14 208 150 рублей налога на доходы физических лиц и 7800 рублей налога на доходы физических лиц (налоговый агент), начислены соответствующие суммы пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122, статьям 123 и 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 04.11.2018 по делу № А79-10078/2017 в удовлетворении заявления предпринимателя о признании решения инспекции от 29.03.2017 недействительным отказано.

Предприниматель обратился в инспекцию с заявлением от 20.02.2018 о списании доначисленных решением налогового органа сумм на основании пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 436-ФЗ).

В письме от 16.03.2018 инспекция сообщила предпринимателю о том, что недоимка не является возникшей по состоянию на 01.01.2015, в связи с чем не может быть списана.

Считая бездействие, выразившееся в непринятии решения о списании недоимки, а также ответ налогового органа незаконными, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 11, 25, 44, 45, 59 Налогового кодекса, статьи 12 Закона № 436-ФЗ, пришли к выводу о невозможности признания спорной задолженности подлежащей списанию.

Судебные инстанции исходили из того, что задолженность предпринимателя по налогам, пеням и штрафам выявлена и исчислена по результатам выездной налоговой проверки и отражена в решении инспекции от 29.03.2017, следовательно, взыскание такой задолженности стало возможным после 01.01.2015.

Вместе с тем, недоимка по налогам, задолженность по пеням и штрафам может быть списана только с лиц, которые задекларировали ее до 01.01.2015, либо с лиц, налоговая задолженность которых выявлена (начислена) налоговыми органами до указанного дня, но не взыскана на момент вступления в силу Закона № 436-ФЗ, то есть на 29.12.2017.

Распространение статьи 12 Закона № 436-ФЗ на задолженность по налогам, исчисленную за налоговые периоды до 01.01.2015, но выявленную по результатам налоговых проверок в 2015 – 2017 годах, означало бы, что налогоплательщики, уклонявшиеся от исполнения обязанности по уплате налогов, ставятся в привилегированное положение по сравнению с гражданами, уплатившими налоги в полном объеме и в срок, что не отвечает принципу равенства всех перед законом.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 65 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, а также в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2018 № 306-КГ18-10607, от 20.05.2019 № 309-ЭС19-987 и от 28.05.2019 № 304-ЭС19-1129.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду ошибочного толкования заявителем положений законодательства, что не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дельману Александру Ильичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова