

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-1307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газ Эксплуатация» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 03.06.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.11.2019 по делу № А63-4005/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газ Эксплуатация» (далее – общество заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 11.02.2019 № 03/1373 и о возмещении 3 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Ставропольгоргаз» (далее – АО «Ставропольгоргаз»),

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в управление с жалобой на действия АО «Ставропольгоргаз» по демонтажу приборов учета газа, установленных обособленным подразделением заявителя, и выдаче предписаний о наличии нарушений в виде несанкционированного подключения к действующему газопроводу. По мнению общества, данные действия АО «Ставропольгоргаз» являются дискриминационными и направленными на устранение хозяйствующего субъекта с товарного рынка.

Решением антимонопольного органа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отказано, что послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Признавая решение управления законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 11, 23 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования», Правилами представления уведомлений о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности и учета указанных уведомлений, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 584, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, Правилами безопасности в газовом хозяйстве ПБ 12-368-00, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 26.05.2000 № 27, ГОСТ Р 54983-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Системы газораспределительные. Сети газораспределения природного газа. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация» и

ГОСТ Р 54961-2012 «Системы газораспределительные. Сети газопотребления. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация», утвержденными приказами Росстандарта от 13.09.2012 № 299-ст и от 22.08.2012 № 251-ст соответственно, пришли к выводу об отсутствии в действиях АО «Ставропольгоргаз» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Судебные инстанции исходили из того, что отключение газового оборудования произведено в связи с необходимостью соблюдения требований действующего законодательства в области обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. При этом данные действия АО «Ставропольгоргаз» являются законными и не могут быть признаны злоупотреблением доминирующим положением.

Вместе с тем суды отметили, что на момент проведения антимонопольного расследования общество не уведомило органы государственного жилищного надзора об осуществлении деятельности по техническому обслуживанию, ремонту и диагностированию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования на территории Ставропольского края, а также не состояло в реестре специализированных организаций, что свидетельствует об отсутствии права на оказание услуг по монтажу и замене газопроводов, газовых приборов, аппаратов и другого газоиспользующего оборудования на территории названного субъекта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества по спору, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к фактическим обстоятельствам дела, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газ Эксплуатация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова