

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-28588

г. Москва

2 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» (ответчик, г. Екатеринбург, далее – общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2019 по делу № А60-67053/2018 Арбитражного суда Свердловской области по иску индивидуального предпринимателя Жуланова Олега Николаевича (г. Екатеринбург, далее – предприниматель) к обществу о взыскании 5 209 655 рублей 72 копеек неосновательного обогащения, 138 752 рублей 16 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.10.2018 по 22.03.2019 с последующим их начислением по день фактической оплаты долга с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Кондратьева Дениса Анатольевича,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2019, решение отменено, исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе общество просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправильное применение последствий нарушения договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд исследовал обстоятельства исполнения сторонами договора взаимной уступки прав требований от 24.07.2015 и установил получение обществом от предпринимателя исполнения в отсутствие встречного предоставления, поэтому удовлетворил иск в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы общества о нарушении баланса интересов сторон и применении неправильных последствий нарушения договора являются неосновательными в силу состоявшегося в судебном порядке расторжения договора в связи с неисполнением его обществом и установление в рамках рассматриваемого дела невозможности реализации предпринимателем перешедших прав.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова