

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шмакова Олега Андреевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2019 по делу № А60-66560/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Баженов Групп» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании 12 000 руб. неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Максименко Максима Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды руководствовались статьями 789, 781, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности наличия на стороне предпринимателя неосновательного обогащения и обязанности по его возврату обществу.

Выводы судов подробно мотивированы, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Шмакова Олега Андреевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова