

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональный инженерно-консультативный центр «Кран-Парк» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.02.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.10.2019 по делу № А33-29688/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Региональный инженерно-консультативный центр «Кран-Парк» (далее – общество, заявитель) к Енисейскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление) о признании недействительными акта проверки от 23.07.2018 № 25/121/1857-р/кр/2018 и предписания от 23.06.2018 № 25/121,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Байкалэнерго» (далее – АО «Байкалэнерго»),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.02.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.10.2019, производство по требованию о признании недействительным акта проверки прекращено; требование о

признании предписания недействительным удовлетворено в части пунктов 2-5; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным пункта 1 предписания и удовлетворить заявление в данной части.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды установили, что в пункте 1 предписания управление указало на нарушение пункта 9 статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», пункта 194 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.11.2013 № 533, пунктов 11, 21 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности» утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 14.11.2013 № 538, что выразилось в указании в пункте 9.1 заключения экспертизы промышленной безопасности на продление срока безопасной эксплуатации технического устройства кран мостовой электрический зав. № 1359 рег. № 27445 до ноября 2019 года при выявленных и не устраненных недопустимых дефектах.

Признавая предписание управления в указанной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая отраженные в ведомости дефектов (приложение № 5) нарушения приборов (устройств) безопасности, влекущие создание угрозы жизни и здоровью обслуживающего персонала крана при ведении работ по обслуживанию и эксплуатации подъемного сооружения, пришли к выводу о доказанности обстоятельств, свидетельствующих о нарушении требований действующего законодательства при составлении заключения экспертизы промышленной

безопасности на техническое устройство кран мостовой электрический и продлении срока безопасной эксплуатации до ноября 2019 года.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении управлением процедуры проведения проверки и выдачи предписания, а также его неисполнимости, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Региональный инженерно-консультативный центр «Кран-Парк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова