

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Огорова Евгения Сергеевича на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.01.2020 по делу № А72-5526/2019

по заявлению арбитражного управляющего Огорова Евгения Сергеевича (далее – арбитражный управляющий) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее – управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения и предписания от 06.02.2019 по делу № 15383/04-2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Ульяновский областной водоканал» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия конкурсного управляющего при проведении торгов по продаже имущества муниципального унитарного предприятия водопроводно – канализационного хозяйства «Димитровградводоканал» (далее – предприятие), включающего 33 объекта (здания и сооружения) и 1 земельный участок.

Решением управления жалоба общества признана обоснованной в части нарушения процедуры организации и проведения торгов по реализации объектов концессионного соглашения (в объявлении о проведении торгов отсутствует необходимая полная информация об обременении имущества концессионным соглашением), а также в части опубликования недостоверных сведений в отношении выставляемых на торги объектов.

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 110, 132 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 3, 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», статьи 9 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А72-2750/04 и № А72-14648/2017, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для вынесения решения и предписания.

Судебные инстанции исходили из незаконности действий конкурсного управляющего по организации и проведению торгов по продаже зданий и сооружений предприятия, которые не подлежали включению в конкурсную

массу должника ввиду их отнесения к объектам, изъятым из гражданского оборота.

Вместе с тем суды указали, что содержащаяся в объявлении о торгах информация об обременении концессионным соглашением всего реализуемого имущества единым лотом является недостоверной, поскольку земельный участок не является предметом концессионного соглашения и не обременен ограниченным правом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, являлись предметом их рассмотрения и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Огородову Евгению Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова