

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-15162 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гордеец Олега Геннадьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Приморского края от 18.04.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.10.2019 по делу № А51-10011/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Компания «Дебют» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Гордеец О.Г. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его денежного требования в размере, соответствующем стоимости объекта незавершенного строительства готовностью 55,17%, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. 1-я Рабочая (зарезервированный строительный адрес: г. Владивосток, ул. Шилкинская, 6А), с кадастровым номером: 25:28:000000:17792, составляющем 65 579 000 рублей основной задолженности и 53 262 724 рублей 79 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу указанного заявления.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.10.2019, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления о включении в реестр отказано; требование в части основной задолженности признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов. В удовлетворении заявленного требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о включении его требований в реестр.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 100, 142, 201.1, 201.4, 201.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указали на пропуск заявителем установленного законом срока для предъявления его требования, отсутствие уважительных причин для его восстановления лицу, не являющемуся рядовым кредитором и осведомленному о проведении процедуры банкротства должника в связи с заинтересованностью по отношению к должнику, а также о наступлении соответствующих правовых последствий, обусловленных включением подобного требования за реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гордеецу Олегу Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк