

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства экономического развития Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.06.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2019 по делу № А76-30552/2018

по заявлению Министерства экономического развития Челябинской области (далее - министерство) о признании незаконным и отмене предписания Управления Федерального казначейства по Челябинской области (далее – управление) от 25.06.2018 № 69-12-87/21-2358,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Правительства Челябинской области, Министерства экономического развития Российской Федерации, Фонда финансирования промышленности и предпринимательства Челябинской области – территория бизнеса (Микрокредитная компания) – после переименования (далее – фонд),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена плановая выездная проверка соблюдения министерством условий предоставления и использования средств из федерального бюджета в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» за 2017 год.

В ходе проверки выявлены нарушения бюджетного законодательства, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета и ценные бумаги объектов контроля.

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предписания, которым на министерство возложена обязанность возместить причиненный указанными нарушениями ущерб Российской Федерации в сумме 74 432 600 рублей.

Считая предписание незаконным, министерство обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 78, 78.1, 179, 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание Порядок определения объема и предоставления в 2017 году субсидии в виде имущественного вноса Фонду «Центр микрофинансирования Челябинской области», утвержденный постановлением Правительства Челябинской области от 21.09.2017 № 517-П, и условия договора предоставления субсидии, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для выдачи предписания.

Судебные инстанции исходили из того, что денежные средства бюджетов предоставлены фонду с нарушением порядка и условий предоставления субсидий (в отсутствие необходимых документов и с неприемлемыми значениями показателей результативности использования субсидии – целевых показателей). При этом фонд, являясь посредником между бюджетом и конечными получателями государственной поддержки в виде микрозаймов, не принял мер, направленных на осуществление мероприятий, указанных в договоре, и не доказал эффективное целевое освоение выделенных средств в рамках соответствующей подпрограммы государственной программы поддержки предпринимательства.

Вопреки позиции министерства, ссылка суда первой инстанции на пункт 1 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, утративший законную силу до вынесения оспоренного предписания, не привела к принятию неправильного решения по существу рассматриваемого спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии оснований для возврата субсидии, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству экономического развития Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова