

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-28655

г. Москва

2 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПТМ Гидравлика» (ответчик, г. Иваново, далее – общество) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 14.04.2019 по делу № А82-20206/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Угличский машиностроительный завод» (далее – завод) к обществу об обязанности вернуть переданное на хранение имущество,

установила:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 14.04.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 08.11.2019 решение от 14.04.2019 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами доводов об отсутствии у него спорной продукции в натуре и неисполнимости принятого решения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исполнимость решения находится в сфере интересов истца, поэтому в качестве довода ответчика не является основанием для пересмотра судебных актов.

Суды установили получение обществом (хранителем) в рамках договора хранения от 24.04.2017 № 01 имущества от завода (поклажедателя) и невыполнение хранителем обязательства по возврату части имущества, поэтому выводы судов соответствуют обстоятельствам правоотношений сторон и нормам статей 886, 890, 900 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПТМ Гидравлика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова