

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-1059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Титан» на решение Арбитражного суда Курганской области от 15.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.11.2019 по делу № А34-929/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Титан» (далее – общество, заявитель) о признании незаконным постановления старшего судебного пристава Курганского городского отдела судебных приставов по взысканию с юридических лиц и исполнению исполнительных документов неимущественного характера Богатыревой Валентины Сергеевны (далее – старший судебный пристав) от 29.12.2018 об отмене постановления об окончании исполнительного производства от 17.10.2018 № 30938/18/45030-ИП,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц: старшего судебного пристава, Управления Федеральной службы судебных приставов по Курганской области, судебного пристава-исполнителя Курганского городского отдела судебных приставов по взысканию с юридических лиц и исполнению исполнительных документов неимущественного характера Арефьевой Антонины Ивановны (далее – судебный пристав-исполнитель), общества с ограниченной ответственностью «Курганский метизный завод «Сибмаш» (далее – ООО «КМЗ «Сибмаш»),

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 15.04.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, требование общества удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Курганской области во исполнение определения от 01.12.2017 по делу № А34-5472/2017, судебным приставом исполнителем возбуждено исполнительное производство № 30938/18/45030-ИПП.

В связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа исполнительное производство окончено постановлением судебного пристава-исполнителя от 17.10.2018.

Постановлением старшего судебного пристава от 29.12.2018 постановление об окончании исполнительного производства отменено в связи с необходимостью повторного совершения исполнительных действий.

Считая постановление старшего судебного пристава незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 47, 48, 61, 64, 105, 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришел к выводу о наличии у старшего судебного пристава правовых оснований для отмены постановления об окончании исполнительного производства.

Суд исходил из того, что на момент окончания исполнительного производства в его материалах отсутствовали доказательства фактического

исполнения должником требований исполнительного документа, а также акты судебного пристава-исполнителя и заключение (отчет) специалиста, фиксирующие выполненные должником конкретные работы, предусмотренные в исполнительном листе. При таких обстоятельствах действия судебного пристава-исполнителя не достигли цели принудительного исполнения судебного акта.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции как основанные на исследовании и оценке всех представленных в материалы дела доказательств в их совокупности и взаимной связи при установлении всех обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Вопреки позиции заявителя, необходимость повторного совершения обществом исполнительских действий (выполнения работ) из судебных актов не усматривается.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Титан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова