

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-16944 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Белозёрова Алексея Павловича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2019 по делу А45-28987/2017 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НСК-Девелопмент» (далее – должник, застройщик),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Белозёров А.П. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных издержек в размере 55 032 рублей, связанных с проездом для явки в суд в качестве свидетеля по обособленному спору.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.05.2019 заявление удовлетворено, судебные издержки заявителя отнесены поровну на должника и его кредитора – общество с ограниченной ответственностью «СитиСтрой».

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 вышеуказанное определением отменено. С Наумкиной Татьяны Григорьевны в пользу Белозёрова А.П. взысканы судебные расходы в размере 55 032 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2019 отменено постановление апелляционного суда от 17.09.2019, определение суда первой инстанции от 23.05.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа руководствовался статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 34, 71, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и исходил из того, что именно должник и его кредитор, обратившийся с заявлением о включении своего требования в реестр, способствовали возникновению судебных расходов, а не кредитор Наумкина Т.Г., не допустившая злоупотребления своими процессуальными правами, заинтересованная в надлежащем исследовании представленных доказательств и установления реальности включаемой в реестр задолженности.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Белозёрову Алексею Павловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк