

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-6266 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромСИЗ» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Смоленской области от 11.06.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.11.2019 по делу № А62-4071/2016 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Первомайский стекольный завод» (далее – должник, завод),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Прудников Сергей Анатольевич обратился в суд с заявлением к обществам с ограниченной ответственностью «Ульбинский Фтор» и «ПромСИЗ» о признании недействительной сделки по погашению заводом задолженности в пользу общества «Ульбинский Фтор», совершенной на основании письма завода от 27.12.2016 путём перечисления обществом «ПромСиз» на счёт общества «Ульбинский Фтор» 3 681 255 рублей 63 копеек; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 28.11.2019, заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившим дополнением к ней, таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.3, 61.9, 126, 137, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 10, 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для признания платежа недействительной сделкой, совершённой в период подозрительности при наличии у должника неисполненных обязательств перед иными кредиторами, повлекшей за собой оказание заявителю предпочтения, правомерно применив последствия её недействительности и отклонив возражения о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПромСИЗ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк