

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-844 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кожевникова Константина Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 27.12.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2019 по делу № А26-1967/2016 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Кондопожский комбинат хлебопродуктов» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника открытое акционерное общество «Волховский комбикормовый завод» (далее – завод) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 122 224 209 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью «Юпитер» (далее – общество) и конкурсный управляющий должником Бобров Алексей Владимирович обратились в суд с заявлениями, объединёнными с заявлением завода в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просило признать недействительными следующие сделки: договор купли-продажи ценных бумаг от 07.04.2014 № 1, заключенного должником и заводом, акт зачёта взаимных требований от 25.07.2014, подписанный между должником и заводом во исполнение договора № 1; договор купли-продажи ценных бумаг от 07.04.2014 № 2, заключенный должником и закрытым акционерным обществом «Птицефабрика Синявинская» (далее – птицефабрика); акт зачёта взаимных требований от 25.07.2014, подписанный должником и птицефабрикой во исполнение договора № 2; договор купли-продажи ценных бумаг от 25.07.2014 № 3; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 15.09.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 27.12.2017, в удовлетворении заявлений общества и конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Карелия от 27.12.2018, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2019, заявления конкурсного управляющего и правопреемника общества Кожевникова К.В. удовлетворены частично. Договоры № 1, № 2, № 3 и сделки по проведению зачета взаимных требований между комбинатом и заводом, комбинатом и птицефабрикой, оформленные актами зачёта от 25.07.2014, признаны недействительными; восстановлена дебиторская задолженность завода перед комбинатом в размере 39 612 391 рублей и птицефабрики перед комбинатом в размере 26 000 000 рублей. В удовлетворении заявлений в остальной части отказано. Установлено требование завода к комбинату в размере 17 500 004 рублей основного долга. В установлении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанные судебные акты в части применения последствий недействительности сделок.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор в обжалуемой части, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применил последствия недействительности сделок основываясь на фактических обстоятельствах, в том числе связанных с признанием недействительными утраченных векселей, восстановлением права завода на них, обязанности комбината выдать новые векселя взамен утраченных и недоказанности исполнения последним данной обязанности.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали данные выводы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм

процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кожевникову Константину Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк