

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.11.2019 по делу № А65-41081/2018

по заявлениям Исполнительного комитета муниципального образования города Казани (далее - исполнительный комитет), муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее - комитет земельных отношений), муниципального казенного учреждения «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее - администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписаний от 04.12.2018 по делу № 06-193/2018 (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - регионального руководителя Ассоциации «СтопХам» Шамсиева А.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления исполнительный комитет, комитет земельных отношений и администрация признаны нарушившими часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в бездействии и отсутствии муниципального контроля, повлекших незаконное использование неустановленным лицом находящегося в муниципальной собственности земельного участка для организации парковки без проведения торгов, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В целях устранения нарушений выданы предписания.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, исполнительный комитет, комитет земельных отношений и администрация обратились с заявлениями в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 15 Закона о защите конкуренции, статей 7, 34 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»,

пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для принятия решения и предписаний.

Судебные инстанции исходили из осуществления исполнительным комитетом, комитетом земельных отношений и администрацией оперативного земельного контроля за муниципальным имуществом и недоказанности антимонопольным органом совершения заявителями действий в ущерб конкурентным отношениям по преимущественному принципу.

Судами отмечено, что отсутствие положительного результата от принятых органами муниципальной власти мер по ликвидации незаконного функционирования стоянки не может вменяться в вину заявителям, поскольку положительный результат зависит также от действий иных лиц.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию антимонопольного органа по спору, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие управления с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова