

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-1732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.04.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2019 по делу № А75-2883/2019

по заявлению Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – департамент, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решений от 11.12.2018 по делам № 05-06-3/2018 и № 05-06-2/2018,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление автомобильных дорог» (далее – заказчик), акционерного общества «Комплексный технический центр «Металлоконструкция», общества с ограниченной ответственностью предприятие «ПИК»,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого

арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренными решениями департамент признан нарушившим части 1 и 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении аукциона на выполнение работ по ремонту объектов: обустройство опасных участков улично-дорожной сети дорожными ограждениями и замена ограждений, не отвечающих требованиям нормативов на автомобильных дорогах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в Ханты-Мансийском, Октябрьском, Кондинском, Советском и Белоярском районах и на автомобильных дорогах Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в Нефтеюганском, Сургутском и Нижневартовском районах соответственно.

Основанием для принятия решений послужил вывод антимонопольного органа о необоснованном включении в один лот выполнения работ на дорогах в различных муниципальных районах автономного округа, удаленных друг от друга, что привело к увеличению цены контракта и размера обеспечения исполнения контракта, влекущих ограничение числа потенциальных участников закупки.

Считая решения управления незаконными, департамент обратился с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 17 Закона о защите конкуренции, статей 8, 24, 33, 59, 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 06.12.2013 № 530-п

«Об утверждении порядка взаимодействия органов государственной власти, государственных казенных учреждений, бюджетных учреждений, государственных унитарных предприятий Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и иных юридических лиц, не являющихся государственными учреждениями и государственными унитарными предприятиями Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, с уполномоченным органом по определению для них поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в условиях централизации закупок», пришли к выводу о законности оспоренных решений ввиду доказанности антимонопольным органом наличия в действиях департамента выявленных нарушений требований законодательства.

Судебные инстанции исходили из необоснованного объединения (укрупнения) заказчиком лотов путем объединения в один лот выполнения работ на различных участках дорог, часть из которых не связаны между собой, находятся на значительном удалении друг от друга и не в пределах одного отрезка пути. При этом согласно аукционной документации выполнение работ в различных местах автономного округа необходимо в один временной период, что способно привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Вместе с тем участие в аукционе одной организации привело к тому, что договор был заключен на уровне начальной максимальной цены контракта, в результате чего не соблюдены интересы субъекта по уменьшению нагрузки на региональный бюджет путем оптимизации стоимости работ в результате проведения конкурентных процедур на торгах.

Кроме того, заключение договора на уровне максимальной начальной цены контракта с учетом привлечения значительного количества субподрядных организаций создает потенциальную опасность вовлечения в сферу оборота бюджетных средств организаций, номинально осуществляющих хозяйственную деятельность и привлекаемых исключительно с целью завышения объемов работ и получения необоснованной налоговой выгоды.

Выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 3 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017

Ссылка заявителя на иную судебную практику, в том числе определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2019 № 305-КГ18-24303 по делу № А40-215975/2017, является несостоятельной, поскольку основана на фактических обстоятельствах, отличных от настоящего спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова