

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-1360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга» на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.11.2019 по делу № А38-1247/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – управление, антимонопольный орган) от 10.12.2018 № 02-06/190-18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Медведевская центральная районная больница» (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на положения извещения о проведении запроса котировок на техническое обслуживание системы передачи извещений о пожаре «Стрелец-Мониторинг», опубликованного учреждением.

По мнению общества, в запросе ценового предложения неправомерно отсутствуют требования о проведении обязательных работ по круглосуточному мониторингу, а также об обязательном наличии центра технического мониторинга у обслуживающей организации либо о наличии заключенного договора с собственником пультового и ретрансляционного оборудования. Также заявитель ссылаясь на то, что предусмотренное пунктом 4.2.4 проекта контракта право исполнителя передать выполнение работ по техническому обслуживанию третьим лицам является переменной исполнителя по контракту, что не допускается требованиями гражданского законодательства и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Решением управления жалоба признана необоснованной и требование о приостановлении процедуры закупки отменено, что послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 33, 42, 73 Закона о контрактной системе, статей 706, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 24 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», ГОСТ Р 56935-2016 «Производственные услуги. Услуги по построению системы мониторинга автоматических систем противопожарной защиты и вывода сигналов на пульт централизованного наблюдения «01» и «112», утвержденного приказом Росстата от 31.05.2016 № 447-ст, пришли к выводу о законности оспоренного решения.

Судебные инстанции исходили из того, что извещение о проведении запроса котировок, в том числе техническое задание, а также проект контракта содержат необходимые сведения относительно объекта закупки,

соответствующие требованиям государственного стандарта и Руководства по эксплуатации объектовой станции ПАК «Стрелец-мониторинг».

Суды указали, что требование об обязательном наличии у участника закупки центра технического мониторинга либо заключенного договора с собственником пультавого и ретрансляционного оборудования является не предусмотренным законодательством дополнительным требованием, которое может быть включено в документацию о закупке по усмотрению заказчика.

При этом предусмотренная проектом контракта возможность исполнителя передать выполнение работ по техническому обслуживанию третьим лицам (субподрядчику или принципалу) не свидетельствует о переуступке или перемене исполнителя по контракту и не противоречит требованиям законодательства. Кроме того, исполнение контракта, заключенного по итогам запроса котировок, не входит в предмет рассмотрения решения антимонопольного органа, принятого по результатам проверки законности документации о закупке.

Ссылка общества на судебные акты по другим делам, в том числе определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2017 № 306-КГ17-3454, подлежит отклонению, поскольку, вопреки позиции заявителя, выводы о наличии у заказчика обязанности по включению в документацию спорных условий в них не содержатся.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова