

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-28534

г. Москва

2 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Автодор» (ответчик, г. Губкин, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 30.04.2019 по делу № А08-3916/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2019 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Маматова Е.И. к предприятию о взыскании 248 458 рублей убытков, 598 рублей почтовых расходов и 7 000 рублей расходов на экспертизу с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, областного государственного казенного учреждения «Управление дорожного хозяйства и транспорта Белгородской области» (с учетом изменений),

установила:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28.10.2019 решение от 30.04.2019 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие условий для взыскания убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что повреждение транспортного средства истца произошло в связи с неудовлетворительным состоянием автомобильной дороги, обязанность по содержанию которой возложена на предприятие.

Обстоятельства возникновения вреда и наличие условий, необходимых в силу статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания убытков вследствие его причинения, установлены судами в соответствии с компетенцией.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Автодор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова