

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Лато» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 по делу № А40-132228/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью Группа Компаний «Строительное управление-555» (далее – управление) к обществу с ограниченной ответственностью «Конструкция Бизнеса» (далее – компания) о взыскании денежных средств в размере 3 093 390 руб., оплаченных по договору поставки от 23.12.2016 № Н-23-12/2016, убытков в размере 6 276 919 руб. 10 коп.,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества и автономной некоммерческой организации по сертификации «Электросерт»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 с компании в пользу общества взысканы денежные средства в размере 3 093 390 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 63 502 руб. 02 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 38 466 руб. 95 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований о взыскании убытков, с компании в пользу управления взыскано 6 276 919 руб. 10 коп. убытков, 31 385 руб. 05 коп. расходов по уплате государственной пошлины по иску, 3000 руб. расходов

по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов апелляционной инстанции и округа фактическим обстоятельствам дела, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что в результате поставки ответчиком товара (фасадных плит) ненадлежащего качества истцом понесены расходы, связанные с выполнением работ по демонтажу и установке материала соответствующего качества, размер которых подтвержден, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с компании убытков, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о непринятии истцом мер по проведению входного контроля являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Лато» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова