

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-129

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новострой-Инвест» (далее – заявитель) на определение от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2019 по делу № А29-4999/2018 Арбитражного суда Республики Коми,

**установил:**

общество «Новострой-Инвест» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Деловой Альянс» (далее – должник) о взыскании 83 680 199 рублей 72 копеек задолженности по договору от 17.11.2017 № 2/ГП.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 07.06.2018 утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Не согласившись с названным определением, конкурсный кредитор должника – общество с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная компания» обратилась в суд с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на её подачу.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2019 ходатайство удовлетворено, срок на подачу кассационной жалобы восстановлен, а сама жалоба принята к производству.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2019 вышеуказанное определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение и постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частями 3, 4 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ходатайство о восстановлении срока подачи кассационной жалобы рассматривается арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьёй 117 названного Кодекса, и на восстановление пропущенного срока подачи кассационной жалобы арбитражный суд указывает в определении о принятии кассационной жалобы, которое выносится на основании статьи 278 названного Кодекса.

Однако положениями статей 117, 276, 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалование определения о принятии кассационной жалобы, которым было удовлетворено ходатайство подателя этой жалобы о восстановлении срока на её подачу, не предусмотрено. Применительно к положению, содержащемуся в части 2 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отношении определения, обжалование которого не предусмотрено названным Кодексом, заявителем могут быть заявлены возражения при обжаловании постановления, принятого по делу судом кассационной инстанции.

Принимая обжалуемое определение от 25.09.2019 суд округа, вопреки доводам заявителя, не вышел за пределы полномочий, установленных процессуальным законодательством.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 138, 139, 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 17, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что принятый судебный акт вынесен без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новострой-Инвест» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк