

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-798

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вайнемёйнен Полярный» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.04.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.11.2019 по делу № А43-51317/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вайнемёйнен Полярный» (далее - общество) о признании недействительным предписания Центрального банка Российской Федерации в лице Волго-Вятского главного управления (далее - Банк России) от 07.09.2018 № Т4-30-2-23/27664ДСП об устранении нарушений законодательства,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным предписанием на общество возложена обязанность предоставить рабочей группе беспрепятственный доступ к программно-аппаратным средствам и электронным базам данных, указанным в заявках рабочей группы; в срок не позднее 12.09.2018 предоставить информацию о готовности предоставить доступ к программно-аппаратным средствам и электронным базам данных, а также непосредственно обеспечить доступ рабочей группе к ним, начиная с указанной даты и далее; обеспечить недопущение в дальнейшей деятельности нарушений, связанных с противодействием проведению Банком России проверок деятельности общества.

Основанием для выдачи предписания послужило противодействие общества проведению специализированной проверки.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 76.1, 76.5 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», статьи 14 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», Инструкцией Банка России от 24.04.2014 № 151-И «О порядке проведения проверок деятельности некредитных финансовых организаций и саморегулируемых организаций некредитных финансовых организаций уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации (Банка России)», пришли к выводу о наличии у Банка России правовых оснований для принятия оспоренного предписания.

Судебные инстанции исходили из того, что публичные обязанности, в том числе по обеспечению возможности доступа представителей контролирующего органа к своим информационным ресурсам, возложены на общество как на профессионального участника финансового рынка.

При этом непредставление доступа к информационному комплексу контрагентом, оказывающим на договорной основе услуги по полному документальному сопровождению деятельности общества, не может служить основанием для освобождения заявителя от возложенных на него обязанностей.

Довод об идентичности текстов судебных актов трех инстанций не имеет правового значения по отношению к рассматриваемому спору.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на судебные акты по делу № А72-17856/2018, повторяют позицию

общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вайнемёйнен Полярный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова