

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-27187

г. Москва

2 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шарифуллин А.И. (ответчик, г. Октябрьский, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2019 по делу № А07-29839/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.11.2019 по тому же делу по иску государственного казенного учреждения «Служба весового контроля Республики Башкортостан» к обществу с ограниченной ответственностью «Классик» и предпринимателю о взыскании 1 365 424 рублей убытков вследствие причинения вреда автомобильным дорогам общего пользования Республики Башкортостан при осуществлении перевозки тяжеловесного груза с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Богдана Г.В. и Усманова А.Ф.,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, иск удовлетворен за счет предпринимателя.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 01.11.2019 решение от 10.04.2019 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов вследствие неприменения исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили приобретение предпринимателем статуса ответчика по делу в пределах срока исковой давности для предъявления ей иска о возмещении вреда и непрерывное ее участие в деле до принятия решения от 10.04.2019, поэтому правомерно отклонили ее заявление о применении исковой давности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Шарифуллиной А.И. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова