

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-28498

г. Москва

2 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (ответчик, г. Люберцы, Московская область) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.01.2019 по делу № А10-5816/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.12.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 2 865 422 рублей 57 копеек страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Переляевой Е.В. и Алескерова Р.Д.-о.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.01.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.12.2019 решение от 25.01.2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Росгосстрах» просит об отмене судебных актов как незаконных вследствие несоответствия выводов судов об условиях страхования и размере страхового возмещения фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено, что страховые полисы серии 4000 № 6026724 и серии 7200 № 0545213 выданы на основании договора страхования залогового имущества от 04.02.2016 № 1, который содержит определения используемых в целях страхования понятий и действие которого не прерывалось в период между указанными в полисах периодами их действия.

Наименование и объем поврежденного вследствие страхового случая имущества установлены судами применительно к договору, что опровергает заявленные обществом «Росгосстрах» об обратном доводы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова