

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Красноярский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.05.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2020 по делу № А33-3882/2019

по заявлению Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Красноярский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук» (далее – учреждение) о признании недействительным представления Прокуратуры Октябрьского района города Красноярска (далее – прокуратура) от 15.01.2019 № 7-01-2019,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица – Прокуратуры Красноярского края,

в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – предприятие), Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва (далее – МТУ Росимущества),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 20.11.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным представлением на учреждение возложена обязанность устранить допущенные нарушения законодательства о государственной собственности, выразившиеся в заключении с предприятием договора аренды недвижимого имущества без проведения торгов, а также рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности, принять меры к устранению причин и условий, способствующих допущению выявленных нарушений, недопущению подобного впредь.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 214, 296 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Правилами заключения договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества государственных или муниципальных образовательных организаций, являющихся бюджетными учреждениями, автономными учреждениями, бюджетных и автономных научных учреждений, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2011 № 677, пришли к выводу о наличии у прокуратуры правовых оснований для вынесения представления ввиду доказанности наличия в действиях учреждения вменяемого нарушения.

Судебные инстанции исходили из того, что спорное имущество является собственностью Российской Федерации и находится в оперативном управлении учреждения. При этом арендодатель относится к бюджетному научному учреждению с основным видом деятельности - научные исследования и разработки в области естественных и технических наук, а деятельность арендатора не отвечает требованиям, предъявляемым частью 3.1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, договор аренды на использование нежилого помещения мог быть заключен только по результатам проведения торгов.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств дела соответствуют правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2017 № 305-КГ17-2739, от 12.09.2017 № 306-КГ17-4881 и от 02.11.2018 № 307-КГ18-7321.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на ответ ФАС России от 26.04.2019 № РП/35511/19, позицию МТУ Росимущества и выводы судов по делу № А49-11807/2016, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы повторяют позицию учреждения по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права и не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Федеральный исследовательский центр «Красноярский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова