

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-658

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бург» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2019 по делу № А26-3144/2019 Арбитражного суда Республики Карелия

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бург» (далее – общество) о признании недействительным распоряжения Министерства экономического развития и промышленности Республики (далее - министерство) от 11.03.2019 № 133-РА об отказе в переоформлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 30.04.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования обществу отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество 12.02.2019 обратилось в министерство с заявлением на переоформление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания путем включения в нее обособленного подразделения, расположенного по адресу: город Петрозаводск, Соломенское шоссе, м. Пески, кафе.

Совместно с заявлением представлен договор аренды от 09.01.2019, согласно которому общество является пользователем на правах аренды земельным участком из земель населенных пунктов площадью 2 804 кв.м (кадастровый номер 10:01:0040103:69), расположенным в городе Петрозаводске в районе Соломенского шоссе.

В ходе документарной проверки представленных обществом документов министерством установлено отсутствие у лицензиата в нарушение пункта 10 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) на названном обособленном подразделении стационарных торговых объектов и складских помещений в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более.

Данное обстоятельство послужило основанием для вынесения министерством распоряжения об отказе в переоформлении лицензии, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из владения обществом зданием кафе на законных основаниях и недоказанности министерством временного характера указанного объекта строения.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 6, 16, 19 Закона № 171-ФЗ, статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», статьи 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», статьи 219 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 15, 16 ГОСТ Р 51303-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения», утвержденного приказом

Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.08.2013 № 582-ст, пунктами 3.13, 3.14 ГОСТ Р 51773-2009 «Услуги торговли. Классификация предприятий торговли», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15.12.2009 № 771-ст, пришел к выводу о законности оспоренного распоряжения ввиду наличия у министерства правовых оснований для отказа обществу в переоформлении лицензии, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из непредставления обществом документов, свидетельствующих о наличии у него необходимого для осуществления лицензируемого вида деятельности права собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления или аренды на объект лицензирования - здание кафе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на их переоценку, что не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бург» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова