

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Жихарева Владимира Анатольевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 по делу № А40-39809/2019

по заявлению Жихарева Владимира Анатольевича (далее - Жихарев В.А., заявитель) к Федеральной службе по аккредитации (далее - Росаккредитация) о признании незаконными протокольных решений от 12.09.2018, от 26.09.2018, приказа от 16.11.2018 № ЭАп-15 «О прекращении действия аттестации эксперта по аккредитации и об исключении технического эксперта из реестра технических экспертов»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Жихарев В.А., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для издания оспоренного приказа явилось установление на заседаниях комиссии Росаккредитации пяти и более фактов нарушения законодательства Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации.

Не согласившись с решениями комиссии и приказом Росаккредитации, Жихарев В.А. обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Положением о Федеральной службе по аккредитации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2011 № 845, Правилами аттестации экспертов по аккредитации, утвержденными приказом Минэкономразвития России от 23.05.2014 № 289, пришли к выводу, что вынесенные акты Росаккредитации соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности Росаккредитацией нарушений Жихаревым В.А. законодательства Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации в течение одного года, что в дальнейшем привело к изданию приказа о прекращении действия аттестации эксперта по аккредитации и об исключении технического эксперта из реестра технических экспертов.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о ненадлежащем извещении заявителя, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Жихареву Владимиру Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова