

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-28631

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ареопаг Сибири» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019 по делу № А32-55487/2017 по делу Арбитражного суда Краснодарского края,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ареопаг Сибири» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Любимый город» (далее – Компания) о взыскании 884 021 рубля 40 копеек неустойки по договору долевого участия в строительстве жилья.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Покотило Сергей Николаевич.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.04.2018, с Компании в пользу Общества взыскана неустойка в размере 294 673 рубля 80 копеек; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о замене стороны должника в порядке процессуального правопреемства с Компании на общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Вестстрой» (далее - Организация).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.06.2019 заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019, определение от 03.06.2019 отменено: в удовлетворении заявления Общества о процессуальном правопреемстве отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшееся постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе определение суда первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик в процессе реорганизации выделил ряд юридических лиц, в том числе Организацию.

Поскольку в процессе реорганизации нарушены права истца как взыскателя, а решение суда первоначальным должником не исполнено, от его исполнения ответчик уклоняется, имеются основания для процессуальной замены последнего на его правопреемника, выделенного при реорганизации.

Заявитель ссылается на то, что по аналогичному делу, с участием тех же сторон, Арбитражным судом Краснодарского края принято решение по делу № А32-2689/2018, вступившее в законную силу, имеющее преюдициальное значение для настоящего спора, в котором суд констатировал солидарную ответственность ответчика и выделенного из него общества.

Передаточный акт, утвержденный участниками Компании, не позволяет определить правопреемника по обязательству юридического лица перед истцом (его правопреемником).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь, статьей 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 48 АПК РФ, апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления, придя к выводу об отсутствии оснований для процессуальной

замены. Обществом не представлены доказательств затруднения исполнения Компанией судебного акта в связи с его реорганизацией, реорганизация осуществлена до подачи искового заявления в суд, у истца была возможность привлечь Организацию в качестве соответчика или же третьего лица при подаче иска, либо в ходе судебного разбирательства, чего сделано не было.

Решением арбитражного суда по делу № А32-2689/2018 установлен факт солидарной ответственности компании и выделенной из него организации в связи с просрочкой сдачи объекта строительства. В рамках указанного дела суд установил, что передаточный акт, утвержденный участниками компании, не позволяет определить правопреемника по обязательству юридического лица перед истцом. Суд апелляционной инстанции указал также на различный субъектный состав по делам №А32055487\2017 и №А32-2689\2018.

Суд округа признал обоснованными вывод апелляционного суда об отсутствии правовых оснований для процессуального правопреемства.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ареопаг Сибири» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова