

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-6331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Стройреставрация» на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.04.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.11.2019 по делу № А63-11626/2014,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройреставрация» (далее – ООО «Стройреставрация») обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МВЦ 2012» (далее – ООО «МВЦ 2012») о взыскании 224 896 971 руб. 70 коп., 112 133, 32 доллара США и 3 709, 40 ЕВРО, в связи с заключением договоров с контрагентами рамках реализации инвестиционного проекта «Многофункциональный выставочный комплекс» (в уточненной редакции).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.02.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2016 решение от 17.02.2015 отменено, принят частичный отказ от исковых требований, производство по делу в данной части прекращено. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2016 постановление апелляционной инстанции от 04.03.2016 в части

прекращения производства по делу оставлено без изменения, в остальной части судебный акт отменен, дело направлено на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции постановлением от 21.10.2016 решение от 17.02.2015 в части взыскания 140 376 354 рублей отменил, по делу в данной части принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований и распределил судебные расходы.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.02.2017 отменил постановление апелляционной инстанции от 21.10.2016, дело направил на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в ином судебном составе.

Постановлением от 24.04.2017 Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил решение от 17.02.2015 в части взыскания 140 376 354 руб. без изменения.

На принудительное исполнение судебного акта выдан исполнительный лист серии ФС № 014980941 от 19.05.2017.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.07.2017 апелляционное постановление от 24.04.2017 оставлено без изменения.

ООО «МВЦ 2012» 31.01.2019 обратилось в арбитражный суд с заявлением об отсрочке исполнения решения Арбитражного суда Ставропольского края от 17.02.2015 на срок до 31.12.2019.

В обоснование заявления должник указал, что в настоящее время на его счете отсутствуют денежные средства для исполнения обязательств по расчетам перед истцом, так как он является должником перед акционерным обществом «Корпорация развития Северного Кавказа» по договорам денежного займа. Кроме того, у ответчика имеется залоговый кредитор. Согласно договору о залоге (ипотеке) земельного участка, заключенному 17.04.2015, иным имуществом, соразмерным требованиям ООО «Стройреставрация» в размере 11 179 149 руб. 77 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами, ответчик не располагает.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.11.2019, заявление удовлетворено: ООО «МВЦ 2012» предоставлена отсрочка исполнения судебного акта по делу № А63-11626/2014 сроком на 6 месяцев с момента вступления в законную силу настоящего определения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что отсутствие денежных средств не является основанием для предоставления отсрочки исполнения судебного акта; предоставление судом отсрочки фактически повлечет оказание предпочтения новому подрядчику должника. Учитывая длительность

неисполнения судебных актов, данное заявление является злоупотреблением процессуальными правами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 324 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды удовлетворили заявление, предоставив ООО «МВЦ 2012» отсрочку исполнения судебного акта, придя к выводу, что отсрочка позволит после завершения строительства и ввода в эксплуатацию выставочного центра получить доход, за счет которого будет погашена задолженность.

Доводы, приведенные заявителем, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройреставрация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова