

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-18755

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) муниципального унитарного предприятия «Сургутские районные электрические сети» муниципального образования Сургутский район на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2019 по делу № А75-5684/2017 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецдомстрой» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному унитарному предприятию «Сургутские районные электрические сети» муниципального образования Сургутский район (далее – Предприятие) о взыскании 482 927 рублей 98 копеек долга и 385 202 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.01.2018 исковые требования удовлетворены частично: с Предприятия в пользу Общества взыскано 482 927 рублей 98 копеек долга, 383 846 рублей

17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением процентов по день фактической уплаты долга.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2018 решение от 22.01.2018 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2018 постановление суда апелляционной инстанции от 18.04.2018 в части отказа во взыскании 385 202 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами отменено, в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2018 решение от 22.01.2018 отменено, в удовлетворении исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с Предприятия 436 675 рублей 33 копеек судебных расходов.

Предприятие также обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Общества 99 768 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019, заявления истца и ответчика удовлетворены частично: с Предприятия в пользу Общества взыскано 1 182 рубля судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано; в пользу ответчика с истца взыскано 91 906 рублей судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано. В результате произведенного зачета с Общества в пользу Предприятия взыскано 90 724 рубля судебных расходов.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2019 определение от 28.05.2019 и постановление от 13.08.2019 отменены, вопрос о взыскании судебных расходов направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на правомерность выводов суда первой инстанции о пропорции подлежащих взысканию судебных расходов с учетом принципа разумности и соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, указав на необходимость определения судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных истцом, правильного распределения судебных расходов с учетом положений пунктов 22, 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», приняв во внимание добровольное удовлетворение Предприятием части требований после подачи настоящего иска в суд.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия «Сургутские районные электрические сети» муниципального образования Сургутский район для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова