

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-28362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Институт Рязаньпроект» на решение Арбитражного суда Тульской области от 28.05.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.11.2019 по делу № А68-13925/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Институт «Рязаньпроект» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Министерству природных ресурсов и экологии Тульской области (далее – министерство) об обязанности выполнить условия контракта, а именно: заключить с Государственным автономным учреждением Тульской области «Управление государственной экспертизы в строительстве по Тульской области» (далее – учреждение) договор на оказание услуг проведения государственной экспертизы проектной документации результатов инженерных изысканий; услуг проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, произведя оплату экспертизы проектной документации, экспертизу проверки достоверности определения сметной стоимости самостоятельно сверх цены контракта, и передать разработанную обществом по государственному контракту от 03.05.2018 № Ф.2018.180751 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту «Капитальный ремонт гидротехнического сооружения пруда на р. Заморайка в н.п. Маслово-Волосевич Куркинского района Тульской области» проектную

документацию для проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости в учреждение в соответствии с обязанностью, предусмотренной требованиями части 15 статьи 48, части 2 статьи 81.3, частей 1, 3.4, 4.2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пункта 6 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 2.1 контракта.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 421, 431, 758, 760, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 110.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Положения о порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145, установив, что условиями государственного контракта обязанность по проведению государственной экспертизы проектной документации возложена на общество, стоимость проведения экспертизы включена в цену контракта, министерство подготовило обществу доверенность с соответствующими полномочиями,

пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Институт Рязаньпроект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова