

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28485

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Московская инженерно-строительная компания «КАРЕРА» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А40-180360/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Снабсервис» (далее – общество) к компании о взыскании 126 516 266 руб. 07 коп. неотработанного аванса, 3 795 487 руб. 98 коп. стоимости услуг,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 4 493 398 руб. 85 коп. задолженности,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговая компания «2К»,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019, с компании в пользу общества взыскано 126 516 266 руб. 07 коп. неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что в рамках заключенного сторонами договора строительного подряда от 06.05.2013 № П06/05-1 общество перечислило компании аванс в общей сумме 162 995 513 руб. 08 коп., последняя выполнила работы стоимостью 36 479 247 руб. 01 коп., учитывая, что договор расторгнут соглашением сторон от 07.04.2015, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества о взыскании с неотработанного аванса и необоснованности требований компании о взыскании задолженности.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Московская инженерно-строительная компания «КАРЕРА» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова