

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-731

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трейд Маркет» на решение Арбитражного суда Кировской области от 10.04.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2019 по делу № А28-10265/2018

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Трейд Маркет» (далее - заявитель, общество) к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы (далее - ФНС России, служба) о взыскании убытков в сумме 130 000 рублей,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову (далее - инспекция), Министерства экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области (далее - министерство), Управления Федеральной налоговой службы по Кировской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество 26.04.2018 обратилось в министерство с заявлениями на выдачу лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, уплатив государственную пошлину в сумме 130 000 рублей.

Решениями министерства от 08.06.2018 № 573 и 574 обществу отказано в выдаче лицензий в связи с наличием у него на первое число месяца и не погашенной на дату поступления в лицензирующий орган заявлений о выдаче лицензий задолженности по уплате пеней по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в общей сумме 81 рубль 62 копейки, подтвержденной справками инспекции № 38398 и 38399, полученными в результате межведомственного взаимодействия.

Полагая, что инспекция представила в рамках межведомственного взаимодействия министерству недостоверную информацию, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании убытков в размере уплаченной государственной пошлины при повторном обращении с заявлением о выдаче лицензий.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 12, 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 11, 23, 35, 45, 103 Налогового кодекса Российской Федерации, приказами ФНС России от 18.01.2012 № ЯК-7-1/9@ «Об утверждении Единых требований к порядку формирования информационного ресурса «Расчеты с бюджетом» местного уровня», от 28.12.2016 № ММВ-7-17/722@ «Об утверждении форм справок о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам, порядка их заполнения и форматов представления справок в электронной форме», пришли к выводу об отсутствии со стороны инспекции неправомерных действий, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции отметили, что основанием отражения задолженности в справке о состоянии расчетов по состоянию на 26.04.2018 послужили допущенные обществом ошибки при заполнении платежных документов, что повлекло отказ министерства в выдаче обществу лицензий.

При этом инспекцией приняты меры по информированию министерства о сложившейся ситуации и об уточнении платежей, позволяющие лицензирующему органу установить реальное состояние расчетов с бюджетом на дату обращения общества с заявлениями о выдаче лицензий.

С учетом установленных обстоятельств суды пришли к выводу, что инспекция не совершала незаконных действий, в результате которых обществу было отказано в выдаче лицензий.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы общества не опровергают выводы судов трех инстанций, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трейд Маркет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова