

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.02.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2019 по делу № А75-19487/2018,

УСТАНОВИЛ:

казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление капитального строительства» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Службе жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее – Служба) о признании недействительным предписания от 12.11.2018 N 286-02/1-16 об устранении нарушений при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2019, требования удовлетворены частично: предписание от 12.11.2018 N 286-02/1-16 признано недействительным в части возложения на заявителя обязанности по реализации мероприятий, исключających подтопление подвала главного корпуса и пищеблока объекта капитального строительства «Участковая больница на 50 коек /135

посещений в смену в поселке Горноправдинск Ханты-Мансийского района». В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами сделан ошибочный вывод об отсутствии у Службы правовых оснований для вынесения предписания в спорной части, поскольку консервация объекта не освобождает Учреждение от обязанности устранить нарушения, допущенные до ее осуществления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Учреждение является техническим заказчиком объекта капитального строительства: «Участковая больница на 50 коек/135 посещений в смену в п. Горноправдинск Ханты-Мансийского района».

В период с 29.10.2018 по 12.11.2018 на основании приказа от 23.10.2018 № 274-02-16, в связи с истечением срока исполнения предписания от 03.11.2017 № 329-02/1-16 административным органом в отношении Учреждения проведена внеплановая выездная проверка, результаты которой оформлены актом от 12.11.2018 № 286-02-16.

В ходе данной проверки при визуальном осмотре объекта капитального строительства установлено, что подвалы пищеблока и главного корпуса местами подтоплены водой.

Указанное обстоятельство послужило основанием для выдачи предписания от 12.11.2018 N 286-02/1-16, согласно которому на Учреждение возложена обязанность в срок до 17.10.2019 поставить в известность проектную организацию, выполнившую проект, о допущенных нарушениях; обеспечить разработку и реализацию мероприятий, исключающих подтопление подвалов главного корпуса и пищеблока, в срок до 17.10.2019.

Полагая предписание административного органа не основанным на законе, Учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 52, 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положением об осуществлении государственного

строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54 и Правилами проведения консервации объекта капитального строительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2011 № 802, суды удовлетворили заявленные требования в оспариваемой части, придя к обоснованному выводу, что реализация мероприятий, исключающих подтопление подвалов главного корпуса и пищеблока, связанных со строительством, в период прекращения строительных работ и консервации объекта невозможна.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова